



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Kluge Oslo
Postboks 1548 Vika
0117 OSLO
Norge

Att.: Rine Simensen

Deres referanse

Vår referanse
2014/107

Dato
13.03.2015

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 5. mars 2014 å avvise klage fra Alvdal Graverservice AS (heretter klager) vedrørende en åpen anbudskonkurranse om kjøp av vei-, vann- og avløpsutbygging i Krullhaugen boligområde. Oppdragsgiver var Tynset kommune (heretter innklagede). Avvisningen er begrunnet med at klagen klart ikke kan føre frem, og at den derfor er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Innklagedes evaluering av tildelingskriteriet «Gjennomføringsplan» er i strid med det grunnleggende kravet til forutberegnelighet. Det var ikke mulig å forutse at vinnende tilbud kunne gis toppscore under henvisning til at tilbudet inneholdt en konkret ferdigstillelsesdato for entreprisen. Det fremgår ikke på noen måte av konkurransegrunnlaget at dette skulle telle positivt. Valgte leverandør har heller ikke levert en organisasjonsplan, slik konkurransegrunnlaget forutsatte, og det er uklart om sekretariatet har tatt stilling til denne anførsel. Videre er det en feil at tildelingskriteriet «Gjennomføringsplan» inneholder ulike vurderingstemaer, som må vektes separat. Det gjelder således temaene organisasjonsplan og ferdigstillelsesdato. Endelig anføres at tildelingskriteriet som sådant er i strid med regelverket fordi det ikke er egnet til å si noe om tilbudets kvalitative sider. Også denne anførsel er det uklart om sekretariatet har behandlet.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, tilsvaret, senere prosesskriv, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4, 4. etasje
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post: post@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Sekretariatet tar et riktig rettslig utgangspunkt når det i avvisningsvedtaket slås fast at ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som nemnda bare i begrenset utstrekning kan overprøve rettslig.

Leder er også enig med sekretariatet i at uenigheten mellom partene i realiteten går ut på om klager er blitt tilstrekkelig premiert for sin gjennomføringsplan. Men det er også anført av klager at mangler i valgte leverandørs tilbud ikke kunne medføre full poengmessig uttelling, som vitterlig er gitt.

Sentralt for klager synes å være at innklagede ikke klart hadde angitt at tidligere ferdigstillelsesdato for arbeidene enn den innklagede selv hadde angitt, skulle telle positivt ved evalueringen. Klager kan ikke høres med denne anførsel. Det var i konkurransegrunnlaget stilt krav om ferdigstillelsesdato, og den dato innklagede selv opererte med var «senest 1. november 2014». Valgte leverandør oppga ferdigstillelse til 18. juli 2014.

Konkurransegrunnlaget kan vanskelig forstås annerledes enn at innklagede opererte med en siste frist for ferdigstillelse, og det var derfor høyst påregnelig at tidligere slutføring av arbeidene ville bli premiert ved evalueringen. Leder er også enig med sekretariatet i at valgte leverandørs gjennomføringsplan er mer detaljert om arbeidets ulike faser. Innklagede har fremholdt at planen dessuten omtaler løsninger for vann- og avløpsdelen og for veiløsninger og trafiksikkerhet, som klagers mer generelle og kortfattede gjennomføringsplan mangler. I likhet med sekretariatet finner leder ingen grunn til å overprøve innklagedes skjønn på dette punkt.

Klager har fremholdt at valgte leverandør ikke har levert organisasjonsplan, som konkurransegrunnlaget krever. Innklagede har vist til oversikten over nøkkelpersoners kompetanse, og at organiseringen fremgår av gjennomføringsplanen, hvor selve arbeidets organisering er skissert. Klager kan ha rett i at dette er noe mangelfullt beskrevet. Men det er naturlig å forstå innklagede slik at dette blir av helt underordnet betydning ved bedømmelsen av tilbudene og ikke bør forhindre full pott ved poengberegningen. Heller ikke på dette punkt er det grunn til å overprøve innklagedes skjønn. Leder er for øvrig enig med klager i at sekretariatet uttrykkelig burde ha vist til denne anførselen i avvisningsvedtaket, selv om det ikke er grunn til å betvile at den er vurdert.

Anførselen om at tildelingskriteriet inneholder ulike vurderingstemaer som bør bli vektet hver for seg, fører ikke frem. Leder slutter seg fullt ut til det sekretariatet skriver i premiss (15) og (16).

Klager har endelig anført at tildelingskriteriet «Gjennomføringsplan» er ulovlig, fordi det ikke skiller mellom tilbudenes kvalitative sider og får ikke frem eventuelle merverdier i en enkelt utførelsesentreprise som her. Denne anførsel har intet for seg. En sammenligning av tilbudene i denne sak, og den evaluering som er foretatt, viser nettopp at kriteriet er egnet til å skille tilbudene på kvalitativt grunnlag. Det kan ikke være tvilsomt at sekretariatet har vurdert anførselen, men igjen har klager rett i at den burde vært kommentert i vedtaket.

På denne bakgrunn er leder enig med sekretariatet i at denne klagen klart ikke kan føre frem, og at den er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket opprettholdes.

Dette vedtaket sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder